**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 февраля 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Зуевой А.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-284/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Пономареву Александру Николаевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Пономареву А.Н. о расторжении кредитного договора №..., заключенного 06 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Пономаревым А.Н., взыскании задолженности по кредитному договору в размере 2922729 рублей 58 копеек, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 28813 рублей 65 копеек, мотивируя свои требования тем, что в соответствии с кредитным договором №... от 06 сентября 2017 года ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Пономарев А.Н. заемщиком по кредиту на сумму 3000000 рублей. Кредит выдавался на срок 24 месяца под 13,9 % годовых. В соответствии с п.17 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 3000000 рублей. В соответствии с п. 6 кредитного договора и п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. В соответствии с п.12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, за период с 07 февраля 2018 года по 19 октября 2018 года у него образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 19 октября 2018 года составляет 2922729 рублей 58 копеек, в том числе: просроченные проценты 271992 рубля 66 копеек, просроченный основной долг 2556078 рублей 41 копейка, неустойка за просроченные проценты 16452 рубля 83 копейки, неустойка за просроченный основной долг 78205 рублей 68 копеек. 18 сентября 2018 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие (л.д. 4).

Ответчик Пономарев А.Н. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Таким образом, учитывая, что судом приняты все меры по извещению ответчика, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также, исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных ГПК РФ, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещавшегося надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

На основании ч.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются представить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что 06 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Пономаревым А.Н. был заключен кредитный договор № ... на сумму 3000000 рублей. Кредит выдавался на срок 24 месяца под 13,9 % годовых.

В соответствии с п. 17 кредитного договора банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 3000000 рублей.

Согласно п. 6 кредитного договора и п. 3.1 общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 12 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20% годовых

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, за период с 07 февраля 2018 года по 19 октября 2018 года у него образовалась задолженность по кредиту, которая по состоянию на 19 октября 2018 года составляет 2922729 рублей 58 копеек, в том числе: просроченные проценты 271992 рубля 66 копеек, просроченный основной долг 2556078 рублей 41 копейка, неустойка за просроченные проценты 16452 рубля 83 копейки, неустойка за просроченный основной долг 78205 рублей 68 копеек.

18 сентября 2018 года банком ответчику было направлено письмо с требованием о погашении просроченной задолженности по кредитному договору и расторжении кредитного договора, которое ответчиком исполнено не было.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным представителем истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах кредитного договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и Пономаревым А.Н., с которыми ответчик был ознакомлен и согласен, что подтверждается подписями Пономарева А.Н. в индивидуальных условиях «Потребительского кредита», в рамках которого ответчик просил истца предоставить кредит на указанных условиях.

Согласно положений ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Принимая во внимание, что общий размер неустойки за просроченный основной долг и за просроченные проценты составляет 94658 рублей 51 копейка (16452 рубля 83 копейки + 78205 рублей 68 копеек), учитывая период просроченной задолженности, сумму просроченного основного долга, просроченных процентов, принимавшиеся меры по погашению задолженности по кредитному договору, суд приходит к выводу о несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ, и уменьшить подлежащую оплате ответчиком неустойку до 50000 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 2878071 рубля 07 копеек**,** в том числе: просроченные проценты 271992 рубля 66 копеек, просроченный основной долг 2556078 рублей 41 копейка, неустойка за просроченные проценты и неустойка за просроченный основной долг 50000 рублей.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая, что ответчиком Пономаревым А.Н. обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка являются законными и обоснованными, в связи с чем, с ответчика Пономарева А.Н. в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 2878071 рубля 07 копеек.

Рассматривая исковые требования в части расторжения кредитного договора №..., заключенного 06 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Пономаревым А.Н., суд находит их обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку Пономарев А.Н. ненадлежащим образом исполнял условия кредитного договора, о чем свидетельствует образовавшаяся у Пономарева А.Н. перед банком задолженность, что является для ПАО «Сбербанк России» существенным нарушением со стороны Пономарева А.Н. условий кредитного договора, в связи с чем, кредитный договор подлежит расторжению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

При этом снижение размера начисленной неустойки в соответствии с [п. 1 ст. 333](consultantplus://offline/ref=CCC2DC7CB8EFB502920CCBC70C3C66EC7416862101857EE6D9680F0523F8D0F5A2046F34C5B4BC3DF402B6ABBE53F87E4901534812AA03GCx8I) ГК РФ не может повлиять на размер взыскиваемых судебных издержек ([п. 21](consultantplus://offline/ref=CCC2DC7CB8EFB502920CCBC70C3C66EC7717852104827EE6D9680F0523F8D0F5A2046F34C5B1BB3AFA5DB3BEAF0BF4765E1F51540EA802C0G2x6I) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1).

Требования истца о взыскании уплаченной при подаче в суд искового заявления государственной пошлины в размере 28813 рублей 65 копеек обоснованы, подтверждаются материалами дела, а, следовательно, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Пономареву Александру Николаевичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № ..., заключенный 06 сентября 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Пономаревым Александром Николаевичем.

Взыскать с Пономарева Александра Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере 2878071 рубля 07 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 28813 рублей 65 копеек, а всего 2906884 (два миллиона девятьсот шесть тысяч восемьсот восемьдесят четыре) рубля 72 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Пономареву Александру Николаевичу о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья: